

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BEŁCHATOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska w Bełchatowie uchwala, co następuje:

§ 1. Petycję w sprawie pomników przyrody na terenie Miasta Bełchatowa, (znak: WO-I.152.7.2025 z dn. 20.10.2025 r.) w zakresie:

- 1) zmiany - aktualizacji prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania trzech pomników przyrody znajdujących się na terenie Miasta Bełchatowa w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór - uznaje się za zasadną,
- 2) wprowadzenia do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska - uznaje się za bezzasadną,
- 3) wydania polecenia/poproszenie organ wykonawczy o działania mające na celu usunięcie błędów, niejasności a przede wszystkim uregulowanie faktycznej ilości drzew podlegających ochronie i dostosowanie informacji w karcie pomnika przyrody do aktualnych wymagań prawnych - uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Bełchatowie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Marcin Trojan

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Bełchatowie
z dnia.....2025 r.

Dnia 20 października 2025 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Bełchatowie petycja w sprawie pomników przyrody na terenie Miasta Bełchatowa, znak: WO-I.152.7.2025 z dn. 20.10.2025 r. w zakresie:

- 1) zmiany - aktualizacji prawa miejscowego w zakresie funkcjonowania trzech pomników przyrody znajdujących się na terenie Miasta Bełchatowa w celu dostosowania prawa miejscowego do aktualnych przepisów wynikających z ustawy o ochronie przyrody i wyeliminowania niejasności w zakresie sprawującego nadzór,
- 2) wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów celem zapewnienia prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska,
- 3) wydanie polecenia/poproszenie organ wykonawczy o działania mające na celu usunięcie błędów, niejasności a przede wszystkim uregulowanie faktycznej ilości drzew podlegających ochronie i dostosowanie informacji w karcie pomnika przyrody do aktualnych wymagań prawnych.

Przedmiotową petycję rozpoznała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 25.11.2025 r. Komisja zapoznała się z opinią prawną w zakresie rozpatrzenia petycji oraz z opinią merytoryczną przekazaną przez Prezydenta Miasta Bełchatowa pismem znak: RP.074.26.2025 z dn. 07.11.2025 r.

Z przeprowadzonej przez Komisję analizy wynika, iż petycja spełnia warunki formalne stawiane w ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870, dalej: ustawa). Pierwszym z wymogów formalnych petycji jest oznaczenie podmiotu, który ją wnosi. Przedmiotowa petycja zawiera wskazanie imienia i nazwiska podmiotu wnoszącego. Drugim wymogiem formalnym jest wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji. Przedmiotowa petycja zawiera wskazanie miejsca zamieszkania podmiotu wnoszącego. Kolejnym wymogiem jest oznaczenie adresata petycji. Przez oznaczenie adresata petycji należy rozumieć podanie konkretnego, istniejącego podmiotu, który w ocenie podmiotu składającego petycję ma zająć się jej rozpatrzeniem. W danym przypadku wskazano jednoznacznie, że chodzi o Radę Miejską w Bełchatowie. Jeśli chodzi o kwestię podpisania petycji, to należy wskazać iż istotne znaczenie ma elektroniczna forma wniesienia petycji. W przypadku formy pisemnej ustawa jednoznacznie zawiera wymóg podpisania petycji, w przypadku formy elektronicznej stwierdza jedynie możliwość, ale nie wymóg opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Należy zatem przyjąć, iż złożona petycja spełnia wymogi formalne.

Analiza treści pisma prowadzi do wniosku, że jego przedmiot umożliwia zakwalifikowanie go jako petycji w rozumieniu ustawy. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Z art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że petycja może być złożona do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna, co wprost wyraża art. 3 ustawy.

Wnoszący petycję zwraca się o podjęcie uchwały Rady Miejskiej w zakresie aktualizacji danych dotyczących pomników przyrody, wprowadzenie do programu ochrony środowiska bardziej szczegółowych zapisów dotyczących działań z zakresu ochrony pomników przyrody, jak również „polecenie/poproszenie” organu wykonawczego o podjęcie działań w sprawie ustalenia aktualnego stanu faktycznego pomnika przyrody w postaci grupy drzew.

Odnosnie właściwości organu, do którego skierowano petycję należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) ustanowienie lub zniesienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy, w której określa się nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Na podstawie art. 21 pkt 4 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92 poz. 753 ze zm.) kompetencje w zakresie ustanowienia oraz zniesienia pomników przyrody, zostały przekazane miejscowo właściwym radom gmin. Z kolei zgodnie z art. 35 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego.

Zgodnie z zapisami zawartymi w otrzymanym od Prezydenta Miasta Bełchatowa piśmie (znak: RP.074.26.2025 z dn. 07.11.2025 r.) „zasadne jest podjęcie działań zmierzających do aktualizacji danych pomników przyrody znajdujących się na terenie Miasta Bełchatowa w celu dostosowania do obowiązujących wymogów. Z uwagi na fakt, że dotychczasowe przepisy, które ustanowiły pomniki przyrody na terenie Miasta Bełchatowa pozostają w mocy i nadal obowiązują oraz konieczność dokonania przeglądów, pomiarów, ustalenia lokalizacji itp. projekt uchwały może zostać opracowany po dokonaniu odpowiedniej analizy”.

Z kolei zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska program ochrony środowiska przyjmowany jest również uchwałą rady gminy. Na marginesie, podkreślenia wymaga jednak, że programy ochrony środowiska nie są aktami prawa miejscowego, co oznacza, że nie zawierają norm generalnych i abstrakcyjnych, stanowiących źródło praw i/lub obowiązków dla podmiotów trzecich. W konsekwencji, proponowane w punkcie 2 petycji zapisy nie powinny znajdować się w dokumencie programowym jakim jest program ochrony środowiska. Ustalenia dotyczące czynnej ochrony pomnika przyrody mogą ewentualnie znaleźć się w uchwale, o której mowa w art. 44 ustawy o ochronie przyrody. Działania wskazane w treści punktu drugiego petycji nie mieszczą się w zakresie programów ochrony środowiska, a obowiązujące przepisy nie nakładają obowiązku przekazywania Radzie Miejskiej danych dotyczących prawidłowej ochrony pomników przyrody i prawidłowej realizacji programu ochrony środowiska.

Co do ostatniego postulatu petycji należy wskazać, że de facto został on „skonsumowany” w punkcie 1 petycji: ustalenie stanu faktycznego danego pomnika przyrody jest bowiem nieodłącznym elementem aktualizacji, o którą wnoszący petycję apeluje w punkcie 1, więc ewentualne podjęcie uchwały określonej w art. 44 ustawy o ochronie przyrody winno być poprzedzone dokonaniem stosownej analizy form ochrony przyrody.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Marcin Trojan